

# SPRAWOZDANIE ZARZĄDU

## z działalności Związku Stowarzyszeń KONGRES RUCHÓW MIEJSKICH

za okres I kadencji władz: maj 2017 – czerwiec 2019

**Obecne zwyczajne walne zebranie członków jest szczególne, bo po raz pierwszy ma jednocześnie charakter sprawozdawczy i wyborczy. Kończy się I kadencja władz Związku, więc trzeba je rozliczyć i wybrać nowe władze. Sprawozdanie merytoryczne obejmuje więc całą kadencję zarządu i dotyczy wspólnej działalności Kongresu w tym czasie, nie tylko aktywności samego zarządu i jego członków.**

### Wprowadzenie, okoliczności

Istotnym kontekstem politycznym działalności Kongresu w okresie sprawozdawczym jako niepartyjnej organizacji „politycznej”, dążącej do zmian na poziomie krajowym (prawa, polityki miejskiej), była rosnąca **polaryzacja polityczna** w Polsce. Ma ona charakter ciągłego, pogłębiającego się konfliktu/ cyklu sytuacji konfliktowych, między dominującymi siłami politycznymi, od „góry” do „dołu” (od poziomu kraju do poziomu gminy). KRM **nie uwikłał się w te walki plemienne**, mówił swoim głosem, kierując się w swoich wystąpieniach perspektywą miejską, a nie partyjnymi uwikłaniami adresatów naszych wystąpień.

### Dwie główne charakterystyki sprawozdawanego okresu:

- To była pierwsza kadencja w której Kongres w pełni działał jako formalna instytucja, czyli była to sytuacja nowa. Warto **ocenić instytucjonalizację**, jej zakres, osiągnięcia i słabe strony itd. Bo w tej kadencji ona się dookreślała.

- Niemal w połowie kadencji (październik 2018) wypadły **wybory samorządowe**, w które Kongres faktycznie, choć nieformalnie, był zaangażowany poprzez wspieranie swoich organizacji członkowskich, z których większość była w wybory zaangażowana.

W konsekwencji na plan drugi zeszyły inne aktywności. Pierwsze ustalenia w sprawie współdziałania wyborczego zaczęliśmy czynić bezpośrednio po walnym zebraniu w maju 2017, na którym powołano zarząd obecnej kadencji, zakończenie zaangażowania wyborczego nastąpiło po wyborach jesienią 2018 r., po półtora roku.

### INSTYTUCJONALIZACJA, DZIAŁANIA WEWNĘTRZNE

Podstawowe atrybuty instytucji zostały uzyskane, jakkolwiek nasza instytucja z kilku powodów nie osiągnęła takiej efektywności działania jak chcielibyśmy.

- Mamy swój **lokal** u stow. Prawo do Miasta, z którego kilkakrotnie korzystaliśmy zbiorowo + jest tam też nasza oficjalna siedziba. Istnieje zagrożenie utraty tego lokalu, bo PdM coraz trudniej jest go utrzymać.

- **Media internetowe** mamy i funkcjonują:

- Najbardziej systematycznie (prawie codziennie) i konsekwentnie działa **strona na FB**, jest zespół konsultujący wpisy. Sympatyków przybywa, oby tak dalej.

- Funkcjonuje **grupa na FB**, systematycznie powiększa zasięg; podobnie konto na **Twitterze** ale o zmiennej systematyczności.

- Strona **www** działa, ale nie systematycznie i nie prezentuje **naszej własnej narracji miejskiej**, nie ma kto systematycznie tworzyć albo ogarniać treści, które miałyby pojawiać się na stronie.

- Plenarna **grupa mailowa** wzrosła o ok. 30%, liczy ok. 130 uczestników i pełni funkcję obradującej ciągle nieformalnej „rady” KRM, która konsultuje działania Kongresu i zarządu w istotnych sprawach.

- Działają też doraźne **grupy messengerowe**, zadaniowe, w zależności od potrzeb.

Być może należy to wszystko zbudować **od nowa**, są opinie o takiej konieczności, na innych programach itd. ale gadżety cyfrowe nie zastąpią aktywności osób. Należy wyważyć te racje + koszty.

- Mamy konto w **banku**, obsługę **księgową**, poukładane na bieżąco sprawy w urzędzie **skarbowym** oraz w **ZUSie**, złożone papiery w **KRS**. Działa biuro KRM z najętym sekretarkiem.

- Zbieramy **składki członkowskie**, ale mało skutecznie. 16 organizacji nigdy nie zapłaciło żadnej składki (przyjęte uchwałą walnego zebrania od II półrocza 2017, + 2018, + 2019 – płatne z góry), ani nic nie wyjaśniło w sprawie swojej absencji, pomimo monitów. Z pozostałych 24 organizacji mniej więcej połowa zapłaciła tylko raz. Ciężar kosztów utrzymania KRM ponosi realnie ok. 1/3 organizacji członkowskich.

- Podjęliśmy próby pozyskiwania finansowych **środków zewnętrznych**, na wiosnę 2019 skutecznie sfinalizowane (grant Fundacji S.Batorego na VI KRM). Teoretycznie są perspektywy na kolejne dotacje, bo 2 wnioski zostały złożone, a 2 negocjowane. Bez zasilania „zewnętrznego” zasoby własne KRM są zbyt skromne dla działania efektywnego w stosunku do istniejących wyzwań. Jest to jedna z **najpoważniejszych barier** efektywnego działania w skali krajowej.

- KRM powiększył się o znakomitych **6 nowych organizacji członkowskich** i obecnie liczy 40 członków zbiorowych. To cieszy, ale trudno tę liczbę uznać za wystarczająco satysfakcjonującą. Podejmowane próby w tej materii nie były konsekwentne i nie dość skuteczne.

- **Zarząd** pracował w sposób ciągły dzięki dopuszczonemu przez opracowany Regulamin trybowi procedowania i głosowania przez internet. Odbył też cztery zebrania w realu, co nie wyczerpuje wymagań statutowych, ale nie miało znaczenia dla pracy zarządu. Odbyło się kilka spotkań technicznych ws bieżących (Lech, Marta) i kilka techniczno-organizacyjnych ws organizacji VI KRM.

## AKTYWNOŚĆ WOKÓŁWYBORCZA KRM

- KRM jako federacja **nie był podmiotem wyborczym** (uchwała WZCz z maja'17) w wyborach miejskich 2018r. Nie tworzył komitetów wyborczych, nie uczestniczył w kampanii, jej finansowaniu, nie wystawiał kandydatów itd. Ze względu na znaczenie wyników tych wyborów dla miast i zaangażowanie większości członków w tworzenie lokalnych komitetów wyborczych, nie mógł jednak pozostać bierny. Kongres **wspierał** swoich członków (i sympatyków) ideowo, programowo, koncepcyjnie oraz udzielał **rekomendacji**.

- Ta kampania wyborcza była **najważniejszym zaangażowaniem** ruchów miejskich w KRM w dwóch ostatnich latach. Umożliwiła promocję RM na niedostępną w inny sposób skalę. I tworzyła możliwości udziału we władzy miejskiej, a więc współdecydowania o mieście. Udział w niej ograniczył inne zaangażowania RM, bo kampania wyborcza to duży i długotrwały wysiłek i obciążenie.

- Zorganizowaliśmy m.in. 5 jednodniowych wokółwyborczych **spotkań konsultacyjnych** (2 x Poznań, 2 x Warszawa, Łódź x 1) + dużą konferencję prasową w Warszawie, z przygotowaniem materiałów na prezentacje. Rekomendowaliśmy kandydatów do rad miast i na prezydentów z komitetów wyborczych z udziałem ruchów miejskich w 16 miastach. [Kilka innych także startowało, ale nie mogły otrzymać rekomendacji KRM ze względu na partyjne komitety koneksje]. O ruchach miejskich i starcie w wyborach ukazało się **w mediach krajowych** ok. 10 poważnych materiałów, nie licząc setek w mediach lokalnych.

- Głównego celu nie osiągnęliśmy – nie udało się nigdzie (poza Łomiankami) uzyskać **pakietu kontrolnego** w radach miast. Był to cel nierealny niezależnie od naszych usiłowań. Te wybory, wbrew kalkulacjom, okazały się zwłaszcza w dużych miastach powszechnym **plebiscytem anty-PiS** pod dyktando „paniki moralnej”. Ale to właśnie w mniejszych miastach (Ostróda, Łomianki, Sopot, Gorzów, Konin, Świdnica...) uzyskaliśmy wyniki najlepsze. W żadnym mieście nie utraciliśmy „przyczółka” w radzie miasta, w trzech miastach, w których ruchy miejskie debiutowały w wyborach, „przyczółek” udało się uzyskać.

- W kilku miastach jesteśmy po tych wyborach **3. siłą polityczną**, albo **4.**, lub *ex equo* 3.-4. z lewicą. Głosowało na naszych kandydatów ok. **145 tys. wyborców**, a liczba radnych z ruchów miejskich powiększyła się o połowę, do **24.** plus liczni radni w dzielnicach Warszawy. Licząc mniej rygorystycznie byłoby to plus kilkadziesiąt tysięcy więcej głosów oraz kilku radnych + istotne stanowiska w zarządach miast (Warszawa, Łomianki, Dąbrowa Górnicza). Nie jest to sukces, ale także nie klęska, zwłaszcza na tle wyników komitetów innych niż PiS i PO.

- W tych wyborach **narracja miejska + język ruchów miejskich był dominujący**. To utrudniało nam wyróżnianie się od innych komitetów, mających podobne przesłania w programach. Jednak to może być, wg postronnych opinii (naukowcy, publicyści...), największy sukces ruchów miejskich, bo dzięki temu nowemu językowi ma się w miastach odbywać pokojowa „rewolucja”.

- Szczegółowe wyniki wyborów komitetów z rekomendacją KRM + interpretacja są tu: <https://kongresruchowmiejskich.pl/nasze-tematy/demokracja-miejska/item/10-co-osiagnelismy-w-wyborach-2018>.

- Pytanie – **jak skonsumować** teraz z sensem raczej symboliczną obecność przedstawicieli ruchów miejskich w radach miast?

## DZIAŁANIA URBI et ORBI

Przy istniejących zasobach mogliśmy przede wszystkim „dawać świadectwo prawdzie” (miejskiej). To znaczy manifestować poglądy i postawy, apelować, wydawać oświadczenia i stanowiska, pisać petycje. O wiele bardziej niż organizować i prowadzić skuteczne **kampanie społeczne** stanowiące lobbing wobec władz w istotnych miejskich sprawach. W kilku sprawach udało się działać więcej i osiągnąć więcej niż nic.

**1. Quasi-kampania społeczna: Kontynuacja cyklu działań w sprawie tzw. LEX-SZYSZKO** – ustaw i przepisów niższego szczebla dotyczących radykalnego ułatwienia wycinania drzew i krzewów na skalę masową. Główne działania w obecnej kadencji, po akcjach Miasta Drzew i wysyłania tysięcy listów do senatorów, lobbowania na komisji Senatu i apelowania do prezydenta RP (okres lipiec-grudzień 2016) to:

- Uwagi do nowelizacji ustawy LexSzyszko, łagodzącej skutki wejścia w życie oryginału – na rzecz wzmocnienia resztek ochrony drzew i krzewów – 26 czerwca 2017 r.

- Uwagi KRM ws szczegółowych stawek opłat za wycięcie drzew i krzewów w projekcie rozporządzenia ministra środowiska – 19 czerwca 2017 r.

Finalnie ustawa była mniej szkodliwa niż projekt wyjściowy, odnieśliśmy pewien sukces, zwłaszcza dzięki zaangażowaniu kilku osób.

## **2. Kampania społeczna przeciw LEX-DEWELOPER**

Przed wszystkim do publicznego obiegu informacyjnego przebiła się nasza retoryka i hasło „LexDeweloper”, dotycząca „ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących”, zwanej też „specustawą mieszkaniową”. Jej wprowadzenie w życie oznaczałoby bezpowrotne zniszczenie ładu przestrzennego i krajobrazu kulturowego Polski.

- W marcu 2018 r. przyjęliśmy i rozkolportowaliśmy Stanowisko KRM wobec tej ustawy, przedłożone w ramach konsultacji społecznych na poziomie ministerialnym (projekt ustawy z 15 marca 2018).

- W kwietniu 2018 wystosowaliśmy Petycję do premiera rządu z ponad 4000 podpisów zebranych w necie i na papierze, z żądaniem natychmiastowego wycofania tego projektu. Była w tej sprawie prowadzona szeroka, ogólnopolska kampania przez KRM, z udziałem innych podmiotów oraz w mediach. Dzięki między innymi niej niektóre, najgorsze zapisy projektu zostały złagodzone.

### **3. Quasi kampania społeczna w związku ze zmianami Kodeksu wyborczego i innych ustaw.**

W listopadzie 2017 r., na niespełna rok przed wyborami samorządowymi pojawił się w obiegu publicznym projekt zmian w Kodeksie wyborczym oraz ustawowych zmian towarzyszących: „o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych”.

- Kongres opracował Stanowisko zawierające uwagi i rekomendacje, w części popierające proponowane przez PiS zmiany (np. dwukadencyjność na stanowiskach prezydentów miast/ wójtów/ burmistrzów; obniżenie do 500 wymaganych głosów poparcia dla inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców; i in.), w części krytyczne (np. osłabienie pozycji sędziów w obsłudze procesu wyborczego).

- To Stanowisko zostało skierowane do autorów projektu w rządzie, szeroko kolportowane przez KRM oraz 9 grudnia 2017 było zaprezentowane na Obywatelskim wysłuchaniu publicznym w sprawie ww. projektu, które odbyło się na Uniwersytecie Warszawskim. KRM był współorganizatorem tego wysłuchania.

Niektóre nasze uwagi zostały uwzględnione w uchwalonej ustawie.

### **4. Stanowisko KRM z poparciem Deklaracji Warszawskiej**

W maju 2017 r. poparliśmy tę deklarację, która dotyczy wdrażania **miejskich polityk narkotykowych** opartych na dowodach naukowych. Jest ona stanowiskiem przedstawicieli władz lokalnych i krajowych, decydentów, naukowców, organów ścigania, reprezentantów społeczeństwa obywatelskiego, użytkowników substancji psychoaktywnych oraz instytucji prowadzących programy leczenia i redukcji szkód. Dokument opiera się na 7 postulatach zebranych i opisanych w 2010 r. w Deklaracji Praskiej.

### **5. Stanowisko KRM w sprawie poparcia Miejskich Strategii Równych Szans**

Przyjęte w maju 2017, zawierające apel do samorządów o partycypacyjne opracowanie i wdrożenie Miejskich Strategii Równych Szans. Apel realizował 15 TEZ Kongresu Ruchów Miejskich, a także zapisy Paktu Amsterdamskiego, ratyfikowanego przez kraje członkowskie UE, w tym Polskę w 2016 r. Następnie to Stanowisko było prezentowane podczas IX Kongresu Kobiet w Poznaniu we wrześniu 2017 r.

### **6. Stanowisko KRM wobec reformy szkolnictwa wyższego.**

Czerwiec 2017 r. – Kongres Ruchów Miejskich wyraził w nim swój niepokój wobec projektowanej reformy szkolnictwa wyższego. Postulowała ona m.in. koncentrację środków finansowych w nielicznych uczelniach metropolitalnych kosztem uczelni związanych z mniejszymi miastami. Groziła także upartyjnieniem uczelni na skutek ograniczenia samorządności akademickiej. Stanowisko powstało na prośbę środowiska młodych naukowców prowadzącego krytyczny dialog z ministerstwem.

### **7. Sprzeciw KRM wobec prowadzonych działań legislacyjnych zmierzających do zmiany ustroju sądów powszechnych, zmian w Krajowej Radzie Sądownictwa oraz Sądzie Najwyższym.**

W lipcu 2017 r., kiedy w całym kraju odbywały się łańcuchy Światła Kongres zaprotestował przeciw przepisom, które stanowią zagrożenie dla zachowania prawa obywateli do bezstronnego sądu i rzetelnego procesu, zagrażają gwarancjom przestrzeganiu praw i wolności człowieka i obywatela oraz demokratycznym ramom ustroju państwa polskiego.

### **8. List otwarty do ministra środowiska w obronie alei przydrożnych – lipiec 2017 r..**

List ten, jeden z wielu w sprawie wystosowanych, przyczynił się do tego, że ministerstwo zadeklarowało, iż nie ma zamiarów ani planów wycinania przydrożnych alei.

### **9. Uwagi KRM do projektu ustawy o jawności życia publicznego.**

Opracowane w listopadzie 2017 przez aktywistów Kongresu i złożone formalnie przez Związek Stowarzyszeń KRM w ramach konsultacji publicznych projektu.

### **10. Stanowisko KRM w sprawie projektu tzw. Ustawy inwestycyjnej.**

Przyjęte w lutym 2018 r. Odnosiło się do projektu ustawy z 14 listopada 2017 o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno-budowlanego w zakresie zmian w planowaniu przestrzennym. Jako Związek Stowarzyszeń KRM wyraziliśmy ministerstwu infrastruktury swoje poparcie dla proponowanych zmian w planowaniu przestrzennym i zwróciliśmy się z apelem o przyspieszenie jej procedowania, by jak najszybciej trafiła do Sejmu.

### **11. Apel do władz miast ws jawności w planowaniu przestrzennym.**

W marcu 2019 organizacje zrzeszone w KRM przy wsparciu Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska, z inicjatywy „Magazynu Miasta” skierowały do władz wybranych polskich miast wnioski o udostępnienie rejestrów decyzji o ustaleniu WZ i decyzji o ustaleniu LICP, wniosków o sporządzenie lub zmianę MPZP; wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę, zgłoszeń, rejestr spotkań z przedstawicielami podmiotów komercyjnych, których tematem były kwestie związane z wydawaniem decyzji o WZ, złożonymi wnioskami o sporządzenie lub zmianę MPZP oraz odpowiednimi wnioskami.

### **12. Stanowisko publiczne KRM ws referendum w Lublinie**

W kwietniu 2019, na kilka dni przed planowanym referendium przesłaliśmy władzom miasta Lublina i mediom to Stanowisko, z inicjatywy lubelskich aktywistów miejskich. Dotyczyło zmiany planu miejscowego oraz studium przestrzennego umożliwiających zabudowę tzw. Górek Czechowskich, zgodnie z dążeniem dewelopera, właściciela terenu. Referendum deweloper przegrał, ponadto z powodu niskiej frekwencji było ono nieważne.

### **13. Patronaty Kongresu Ruchów Miejskich,**

Między innymi dla Zielonego Uniwersytetu, Festiwalu Książka i Miasto w Poznaniu oraz dla Tygodnia Drzew i Festiwalu Ekoidei w Białymstoku, organizowanych przez Instytut Działań Miejskich.

### **14. VI Kongres Ruchów Miejskich w Ostródzie i Iławie**

Organizowany jest od końca 2018, po wyborach miejskich, pod hasłem: „**Miasta małe, średnie i duże**”, przede wszystkim przez Stowarzyszenie **RzeczJasna**, część zarządu i pojedynczych ochotników. Istotne – pozyskanie niemałych środków (największych w dziejach na nasz zjazd kongresowy) od Fundacji S.Batorego. Po drodze – debata z naszym udziałem w Fundacji S.Batorego „Miasto jako wspólnota”, zapowiadająca VI Kongres.

WNIOSKI-REKOMENDACJE USTĘPUJĄCEGO ZARZĄDU  
(Załącznik do Sprawozdania)

1. **Wybranie mniejszego zarządu** (5 osób?) jako **grupy zadaniowej**, a nie proporcjonalnej terytorialnie ogólnopolskiej reprezentacji ogółu organizacji. Grupę nie tylko polityczną, także menedżersko-merytokratyczną, wykonawczo obsługującą zadania wyznaczone przez Kongres.
2. Stworzenie **biura-sekretariatu** z prawdziwego zdarzenia, jako odpowiednio wyposażonej, efektywnej i kompetentnej obsługi działań Kongresu, z wystarczającą obsadą.
3. Skuteczne pozyskiwanie **środków finansowych**. Ich niedostatek uniemożliwia zorganizowanie efektywnego i ciągłego lobbingu w miejskich sprawach wobec władz krajowych i instytucji centralnych oraz promocję w mediach. Nasza dotychczasowa działalność ma trochę cech symbolicznych gestów wobec decydentów, trochę skutecznych czasami, jeśli media zdecydują się podnieść temat.
4. Konieczne jest dysponowanie ekipą redaktorsko-publicystyczną zdolną do ciągłej, systematycznej kreacji treści – **własnej narracji miejskiej KRM**, przez nas upowszechnianej, a nie tylko kolportowanie tego, co inni ogłaszają – nasza strona internetowa jako źródło tego przekazu.
5. **Twórczość intelektualna**, w tym badawcza i ekspercka. Musimy jako zbiorowość mieć profesjonalne kompetencje merytoryczne do wypowiedania się o mieście ze specyficznej perspektywy potrzeb i problemów mieszkańców, która jest różna od władz i biznesu. Think tank?
6. Zorganizowanie ciągłego **przepływu informacji** od poszczególnych organizacji członkowskich w różnych miastach do KRM, i na odwrót, oraz pomiędzy nimi, ciągła bieżąca współpraca
7. Skuteczne zaproszenie **nowych organizacji do członkostwa**, w tym zwłaszcza z mniejszych miast oraz regionów gdzie nie ma ruchów miejskich, chociaż miasta całkiem licznie istnieją.